

UITSpraak 12 - 150

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

- I. [namen en functie] verweerder,
- II. de Examencommissie Politieke Wetenschappen

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 23 oktober 2012 heeft verweerder per e-mail aan appellant medegedeeld dat hij niet aan de aanwezigheidsplicht heeft voldaan en dat hij daarom de onderwijseenheid niet kon afronden. In de e-mail is aangegeven dat appellant in contact kon treden met verweerder, indien door zeer bijzondere persoonlijke omstandigheden de uitsluiting niet te rechtvaardigen zou zijn.

Appellant is hierop in gesprek getreden met verweerder. Hetgeen appellant naar voren heeft gebracht gaf verweerder geen aanleiding om op het besluit van 23 oktober 2012 terug te komen.

Bij brief van 29 oktober 2012 heeft appellant tegen het besluit van 23 oktober 2012 beroep ingesteld bij de Examencommissie Politieke Wetenschappen (hierna: de examencommissie).

Bij brief van 30 oktober 2012 heeft de examencommissie bericht dat zij geen aanleiding ziet om in het oordeel van verweerder te interveniëren.

Op 2 november 2012 heeft appellant de examencommissie per e-mail verzocht terug te komen op de brief van 30 oktober 2012.

Bij brief van 6 november 2012 heeft de examencommissie aangegeven bij het eerder ingenomen standpunt te blijven.

Met de op 11 december 2012 ingekomen brief van 8 december 2012 tekent appellant beroep aan tegen de brief van de examencommissie 30 oktober 2012, waarin is besloten

**Uitspraak
12-150**

Blad 2/7

tot handhaving van het besluit om het vak Approaches and Concepts niet te mogen afronden.

Door appelland wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat het besluit is genomen in strijd met de regelgeving van de universiteit. Appellant wijst erop dat de aanwezigheidsverplichting vermeld dient te zijn in of rechtstreeks moet voortvloeien uit de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER). Daarnaast is het niet deelnemen aan het onderwijs, een gevolg geweest van de positie van student in het kader van de medezeggenschap. Appellant was immers als lid van de Leidse Studentenraad (hierna: Lsr) op 10 september 2012 aanwezig bij een scholingsdag die door de Universiteit werd georganiseerd.

Appellant wijst erop dat voor leden van de Universiteitsraad en de faculteitsraden regelingen zijn getroffen die erop zien dat die leden in de gelegenheid moeten worden gesteld het raadslidmaatschap naar behoren uit te voeren en dat zij niet als gevolg van hun lidmaatschap worden benadeeld.

Appellant merkt op dat de uitreiking van zijn bachelordiploma, op 22 oktober 2012, de reden is geweest dat hij een tweede keer niet aanwezig kon zijn bij de werkgroep. Het alternatieve tijdstip waarop appellant aan zijn verplichtingen had kunnen voldoen werd pas kort van te voren bekendgemaakt, waardoor hij niet meer in staat was zich daarvoor vrij te maken.

Partijen hebben gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 16 januari 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin is gemotiveerd aangegeven dat de eis tot het stellen van aanwezigheid rechtstreeks voortvloeit uit de OER. Voorts wijst verweerder erop dat de Lsr een adviesorgaan is en geen medezeggenschapsorgaan. Daarnaast was de aanwezigheid bij de scholingsdag op 10 september 2012, anders dan appellant eerder had aangegeven, niet verplicht. Met betrekking tot de samenloop van de diploma-uitreiking en de werkgroep op 22 oktober 2012, merkt verweerder op dat ook aanwezigheid bij de uitreiking niet verplicht was en dat bovendien een alternatief tijdstip is geboden om de werkgroep te kunnen volgen. De datum van de uitreiking is twee weken van te voren aangekondigd. Appellant heeft niet proactief gehandeld om in contact te treden met de werkgroepdocent om te bezien of een andere oplossing mogelijk was, in geval overmacht appellant zou hebben verhinderd zich op het alternatieve tijdstip vrij te maken.

Het beroep is behandeld op 13 februari 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant in persoon ter zitting is verschenen, in bijzijn van [naam], gemachtigde. Een afschrift van zijn pleitnota maakt deel uit van deze pleitnota. Verder is [namen en functies] verschenen.. Ter zitting is een machtiging van [naam] overgelegd, waarin hij de (leden van de) examencommissie machtigt hem te vertegenwoordigen.

**Uitspraak
12-150**

Blad 3/7

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft met zijn brief van 29 oktober 2012 beroep bij de examencommissie ingediend tegen het besluit van 23 oktober 2012. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, van de WHW stond tegen dit besluit evenwel uitsluitend administratief beroep open bij het College. De examencommissie had het beroep derhalve, gelet op artikel 6:15, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb"), door moeten zenden aan het College. Dit heeft zij echter nagelaten. Door in plaats daarvan een beslissing op het beroep te nemen, heeft de examencommissie in strijd met het recht gehandeld. De besluiten van 30 oktober 2012 en 6 november 2012 komen reeds hierom voor vernietiging in aanmerking.

Dat het beroepschrift van 8 december 2012 buiten de in artikel 7.59a, vierde lid van de WHW gestelde termijn van zes weken door het College is ontvangen, kan appellant in dit geval niet worden tegengeworpen. Gelet op artikel 6:15, eerste en tweede lid, van de Awb, en de omstandigheid dat het beroepschrift overigens ook voldoet aan de daaraan ingevolge de Awb en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, is het administratief beroep ontvankelijk. De nadien door appellant en de examencommissie ingediende stukken merkt het College aan als een nadere onderbouwing van het administratief beroep respectievelijk het verweerschrift.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 23 oktober 2012, waarin is besloten tot handhaving van het besluit om het vak 'Approaches and Concepts' niet te mogen afronden.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In de WHW is voor zo ver hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 7.13. Onderwijs- en examenregeling

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

t. waar nodig, de verplichting tot het deelnemen aan praktische oefeningen met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen,

Uitspraak
12-150
Blad 4/7

In de OER Master's Programme Political Science 2012-2013 is, voor zo ver hier van belang, het volgende vermeld:

Article 1.2 Definitions

In these regulations the following definitions apply:

k. practical: practical assignment as defined in Article 7.13 (2) (d) of the Act, in one of the following forms:

- the writing of a thesis/final assignment/graduation report,
- the writing of a paper, the design and implementation of a project, or the creation of a technological design,
- the implementation of a research assignment,
- the participation in fieldwork or an excursion,
- the completion of a traineeship, or
- the taking part in another educational activity aimed at acquiring particular skills;

Article 3.3 Practicals

3.3.1 The e-prospectus and/or the course outline on blackboard list the components which include practicals, stating the nature and the student's workload for these practicals, and indicating whether participation in these practicals is mandatory for entry to the examination of the component. The board of examiners may grant exemption from a practical; in that case, the board may or may not impose alternative requirements.

Appendix 1a

The instructional components of the master's daytime programme leading to the degree of Master of Science in Political Science at Leiden University in 2012-2013 are:

(...)

Political Science: Approaches and Concepts

(...)

If a component includes a practicum or discussion group the Board of Examiners can establish a required attendance rule.

In de "Course Outline" is, voor zo ver hier van belang, het volgende vermeld:

"Please note that class attendance is compulsory! Up to one class (lecture or seminar) can be dismissed if there are very good reasons for this. Missing more than one class for whatever reason will prevent completion of the course".

Het College ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of de aanwezigheidsplicht voldoende is geborgd in de bestaande regelgeving. Ingevolge artikel 3.2 van de OER dient in de e-Studiegids en/of de cursusomschrijving op Blackboard te worden vermeld of het volgen van een praktisch onderdeel van een onderwijseenheid verplicht is gesteld.

Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, is de aanwezigheidsplicht ingesteld, met het doel wetenschappelijke vorming van de studenten te bevorderen. Daarnaast heeft verweerder toegelicht dat tijdens de werkgroepen dieper werd ingegaan op de literatuur, mede aan de hand van vragen die werden voorbereid. Dat soort vragen kwamen overeen

Uitspraak

12-150

Blad 5/7

met karakter met het karakter van de tentamenvraag. In de werkcolleges is besproken hoe deze vragen konden worden beantwoord. De rol van de docent was meer de rol van een gespreksleider. Gezien deze toelichting is het College van oordeel dat het volgen van de werkgroep gezien dient te worden als “taking part in another educational activity aimed at acquiring particular skills”, zoals neergelegd in artikel 1.2 onder k, van de OER, en daarmee is aan te merken als een “practical”. In de cursusomschrijving op Blackboard, de “Course Outline”, is de eis om de onderwijsbijeenkomsten te volgen verplicht is gesteld. Daarmee is de aanwezigheidplicht naar het oordeel van het College gestoeld op de relevante wet- en regelgeving en is bovendien gebleken dat de eis tijdig aan appellant is medegedeeld.

Niet in geding is dat appellant twee, van de vier, en daarmee meer dan het toegestane aantal, werkgroepbijeenkomsten niet heeft gevolgd. De “Course Outline” voorziet in de mogelijkheid dat een student één werkgroepbijeenkomst mist, mits hij daarvoor een goede reden heeft.

Appellant heeft aangegeven de eerste keer een werkgroepbijeenkomst te hebben gemist in verband met deelname aan een activiteit van de LSr. Hoewel de regelgeving van de universiteit de afwezigheid bij (verplichte) werkgroepen als gevolg van bijeenkomsten die appellant in het kader van zijn lidmaatschap bijwoont, niet rechtvaardigt en de bewuste scholingsdag voor appellant niet verplicht was, heeft verweerder deze afwezigheid als verschoonbaar aangemerkt.

Het missen van een tweede werkgroepbijeenkomst is alleen dan niet fataal, indien sprake is van een zeer bijzondere persoonlijke omstandigheid grenzend aan overmacht. Het is het College niet gebleken dat van een dergelijke omstandigheid sprake is geweest. Hoewel appellant kan worden nagegeven dat het buitengewoon ongelukkig was dat de werkgroepbijeenkomst samenliep met de bachelordiploma-uitreiking, is dit geen omstandigheid, als hiervoor bedoeld. De datum van de uitreiking is tijdig medegedeeld en aan de studenten die het betrof zijn alternatieve werkgroepen aangeboden. Appellant heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat hij niet aan de geboden alternatieve werkgroepen kon deelnemen.

Voor zover appellant heeft willen betogen dat hij in de veronderstelling was dat hij éénmaal afwezig mocht zijn met een goede reden, en daarna dan nog een keer zonder goede reden overweegt het College dat de aanwezigheidsplicht ondubbelzinnig is omschreven. Bovendien had appellant als actieve en betrokken student eerder in contact kunnen treden met verweerder teneinde de situatie te bespreken. Nu hij eerst na de uitsluiting in contact is getreden is verweerder voor een voldongen feit komen te staan.

Tot slot oordeelt het College dat het de uitsluiting niet disproportioneel acht, nu deze het gevolg is van het handelen van appellant zelf en de studievertraging beperkt blijft aangezien de onderwijsseenheid in het studiejaar 2013/2014 zal worden aangeboden aan het begin van het eerste trimester.

Uitspraak

12-150

Blad 6/7

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Nu het administratief beroepschrift tegen het besluit van de examencommissie is aangemerkt als tevens te zijn gericht tegen het besluit van verweerder en ter zitting ook het administratief beroep tegen dat besluit is behandeld, bestaat voor het krachtens artikel 7:28, tweede lid, van de Awb toekennen van een tegemoetkoming in de kosten die appellant voor de behandeling van het administratief beroep heeft moeten maken geen grond.

Uitspraak
12-150
Blad 7/7

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep tegen het besluit van de examencommissie van 30 oktober 2012 gegrond;
- II. vernietigt dit besluit;
- III. verklaart het administratief beroep tegen het besluit van 23 oktober 2012 ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om vergoeding van kosten voor de behandeling van het administratief beroep af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr.mr. A.C.G. Wenink, prof.dr. T.M. Willemsen en W.A.C. Verschoor BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: